

Verslag van de vergadering van de Projectgroep Ruimtelijke Ordening en Verkeer van dinsdag, 31 januari 2012

Aanwezig: de heer A.J. Rooseboom (Notenbuurt), de heer W. Koumans (KOM Loosduinen), de heer L.J. Hofman (Kraayensteijn), de heer H. van den Muijsenberg (Walboduin), de heer J. Hofker (Walboduin) en mevrouw I. Weijs (portefeuillehouder)

Afwezig: met kennisgeving de heer R. Meesters (Houtwijk)

Gasten: mevrouw J. de Jongh (bewonerscommissie Lozerlaanflats) en de heren M. Bulsink (projectleider DSO) en E. van Baarsel (SBK)

Voorzitter: de heer W. van Elst

Verslag: de heer H. de Valk

1. Opening

De heer Van Elst opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Met name de gasten. Hij constateert dat de opkomst mager is. In het kader van de plus-kenmerking van deze vergadering informeert hij bij de publieke tribune naar de behoefte om in te spreken op onderwerpen van de agenda. Er zijn geen insprekers.

2. Internationale route

De heer Bulsink van DSO geeft een diapresentatie van de stand van zaken van het verkennende onderzoek Internationale Ring West. Dit behelst een onderzoek naar de verschillende aangedragen alternatieve oplossingen voor gerezen problemen.

Naar aanleiding van de opmerking dat het langsparkeren aan de Ockenburghstraat bij uitvoering van de plannen door de verandering van het karakter van de verbindingsweg zal moeten komen te vervallen, vragen zowel de portefeuillehouder als de heer Koumans zich af waar gezien de beperkte mogelijkheden compensatie van de te verdwijnen parkeerplaatsen zou moeten plaatsvinden. De heer Koumans wijst er op dat ruime parkeergelegenheid bij het crematorium een noodzaak is. De heer Hofker merkt in verband met de mededeling dat de maximale snelheid in de Ockenburghstraat onder invloed van de aanwezigheid van het crematorium en de internationale school beperkt zal moeten zijn op, dat het hierdoor wellicht niet persé noodzakelijk zal zijn de parkeerplaatsen te laten vervallen. De heer Bulsink reageert door te verklaren dat er ook andere overwegingen dan de verkeersveiligheid zijn die het verdwijnen van de parkeerplaatsen tot gevolg zouden kunnen hebben.

De presentatie wordt afgesloten met de mededeling dat de verkenning in een afrondende fase zit. Na advies van de klankbordgroep zal over de uitkomsten worden gerapporteerd aan het College van B & W. De heer Bulsink benadrukt dat het onderzoek hiermee nog niet is afgerond. Na rapportering is er financieel en organisatorisch nog veel uit te zoeken.

Parallel aan de verkenning Internationale Ring West is ook een MIRT-verkenning uitgevoerd door de overheid. De heer Van den Muijsenberg wil weten of deze twee verkenningen zich tot elkaar verhouden. De doelstellingen van beide verkenningen zijn immers anders. Op grond van het MIRT bepaalt het Rijk waar zij budget voor wil toekennen en waarvoor niet.

Naar zijn mening is het duidelijk dat de Internationale Ring West niet scoort. Hij stelt dat het Rijk kiest voor de uitbouw van de zogenoemde 'inprikkers' als onderdeel van een kamstructuur. In feite is de ringgedachte daarmee van de baan.

Ook wil de heer Van den Muijsenberg weten of de gevonden grootten van de verkeersstromen in beide onderzoeken gelijk zijn of dat de overheid beschikt over andere cijfers. Naar aanleiding van deze vragen ontwikkelt zich een beschouwing over de mogelijke uitwerkingen en de hierbij te volgen strategieën tussen de presentator en de heer Van den Muijsenberg.

De heer Rooseboom vraagt of het geschetste beoordelingskader wel relevant is gezien de oplossingen uit het MIRT-onderzoek.

De heer Hofker is van mening dat er meer problemen zijn dan tot heden in de verkenning Internationale Ring West zijn besproken. Hij noemt als voorbeeld de problematiek van de internationale school. Mevrouw Weijs beaamt dit.

De heer Hofker is verder van mening dat er meer oplossingen voor de problemen rond de internationale ring mogelijk zijn als de uitkomsten van de MIRT worden toegepast.

De heer Koumans wil graag weten welke maximale snelheid op de internationale ring gaat worden aangehouden. 50 Km/uur of 70 km/uur? Het antwoord is dat beiden mogelijk zijn.

Waarbij aangetekend wordt dat de maximum snelheid op het Loosduinse grondgebied beperkt zal blijven tot 50 km/uur.

De heer Koumans is verder bezorgd over de technieken die gebruikt gaan worden om hemelwater effectief af te voeren. Hij heeft slechte ervaringen op dit punt.

Mevrouw De Jongh wil graag weten of de kruisingen met de Escamplaan en de Erasmusweg ongelijkvloers zullen zijn. Volgens de heer Bulsink wordt door de gemeente alleen geld gereserveerd voor een ongelijkvloerse kruising bij de Erasmusweg.

Hiermee is de presentatie beëindigd. De voorzitter dankt de heer Bulsink voor de toelichting op het verkennende onderzoek.

3. Ontwikkelingen Kijkduin

Powerpointpresentatie door de heer Van Baarsel van de werkgroep Kijkduin Bad over de plannen van Fortress voor Kijkduin-bad. Partners in dit plan zijn het NH Atlantic hotel en Staedion Wonen. De eigenaar van de sterflats, Vesteda, doet niet mee.

De sterflats blijven dus vooralsnog staan. Zij komen wellicht in een volgende fase aan bod.

De plannen van Fortress c.s. verschillen ten opzichte van het Masterplan van de gemeente in die zin dat de bebouwing minder massaal en minder hoog is en gemotoriseerd verkeer in beperkte mate wordt toegestaan.

Op boulevardniveau komen winkels. Daarboven woningen tot vijf hoog. De woningen worden gebouwd volgens het trapeze/piramide principe: elke volgende bouwlaag bevat minder woningen. De plannen voor het NH Atlantic hotel zijn nog niet bekend. De opties zijn slopen en nieuwbouw of renoveren. Men is zich nog aan het beraden. Bij nieuwbouw wordt het hotel in ieder geval hoger en groter.

Een punt van discussie bij de bewoners is dat de bebouwing bij woongebouw Zeehaghe niet al te hoog mag zijn omdat anders het uitzicht aan de noordzijde beperkt wordt.

De plannenmakers zijn het nog niet eens over het al dan niet compleet overkappen van de winkelstraten. Er is een reële bezorgdheid over weersinvloeden op het winkelend publiek.

Vooralsnog wordt een klein gedeelte overkapt; ten behoeve van tentoonstellingen en dergelijke.

Naar aanleiding van de idee in het plan om iets creatiefs te doen met de duinen voor de boulevard, merkt John Meijer op dat dit stukje duin geen Natura 2000-gebied is. Dit betekent dat de regelgeving iets minder streng is.

Bij de besprekingen van de plannen hanteert het SBK de volgende aandachtspunten:

- integrale ontwikkeling van het gebied;
- inrichting als vier seizoenen badplaats;
- (ver)plaatsing busbuffer;
- verkeersontsluiting helder maken;
- Zeehaghe niet inbouwen;
- autoverkeer wel/niet toestaan in winkelstraten;
- bouwhoogte lager dan in Masterplan;
- boulevard wel/niet omhoog brengen;
- bouwplan moet financieel haalbaar zijn.

Vervolgens wordt de busroutes van en naar Kijkduin-bad en de plaatsing van de bushaltes besproken. De heer Koumans wil weten of de routeverlegging van Randstadrail 3 naar Kijkduin-bad nog door gaat. De heer Van Baarsel heeft hier geen informatie over. Hij weet alleen dat een mogelijk onderzoek hiertoe in het Masterplan was opgenomen.

De heer Van Elst vraagt of het aantal woningen dat volgens het Masterplan moest worden gebouwd ook moet worden gehaald in het Fortress plan. Dat is niet het geval. Volgens de heer Van Baarsel zijn er wel voldoende woningen voorzien in het plan, maar niet zoveel als in het Masterplan.

De heer Van den Muijsenberg schetst de werkgroepenstructuur zoals die is opgezet ten tijde van het Masterplan en zou deze structuur en werkwijze graag toegepast willen zien voor de beoordeling van de Fortress plannen. Een en ander wordt nogmaals bevestigd.

De heer Rooseboom vraagt of het een idee is de sterflats op te vijzelen om de appartementen op die wijze op gelijke hoogte met de voorgenomen nieuwbouw te brengen. De heer Van Baarsel gaat er van uit dat dit idee niet zal worden uitgevoerd.

Mevr. Weijs vraagt of de verplichting uit het Masterplan van 30% sociale woningbouw ook in het Fortress plan is opgenomen. Dit is niet het geval.

Mevr. Weijs wil ook weten of Fortress bekend is met de komst van een windmolenpark voor de kust en de kabelaanlanding in Kijkduin. De heer Van Baarsel bevestigt dit en geeft in het kort de geschiedenis weer. Wat betreft de juridische aanvechting van de aanlandingsvergunning verwacht hij dat de Raad van State zal bepalen dat het zeetracé niet los mag worden gezien van het landtracé. Dit zou een belangrijke uitspraak zijn, omdat de rechtbank in eerste instantie alleen had gekeken naar het zeetraject en geen koppeling had gelegd met de vergunning voor het landtraject van de elektriciteitskabels. Verder deelt de presentator mee dat het nog niet zeker is dat het windmolenpark gebouwd gaat worden omdat de subsidiepot leeg is en de energiebedrijven ook geen geld meer hebben.

Hiermee beëindigt de heer Van Baarsel de presentatie. De voorzitter bedankt hem.

4. Verslag vergadering 15 november 2011

De voorzitter vraagt of er op- en/of aanmerkingen zijn op het verslag.

De heer De Valk merkt op dat in de aanhef de heer L. Holleman (Nieuw Waldeck) is genoteerd als afwezig zonder bericht. De heer Holleman is echter geen lid van de projectgroep ROV.

Waarvan akte.

Verder heeft de vergadering geen op- en/of aanmerkingen.

Het verslag is hierbij met wijziging goedgekeurd.

5. Doornemen diverse bouwprojecten

Ockenburgh – de aanvang van de nieuwbouw van het vijf sterrenhotel (wordt waarschijnlijk vier) duurt langer dan verwacht. Een exacte begindatum is nog niet bekend.

Azivo-gebouw – bouwplan overeenkomstig uitgangspunten Visie Loosduinse Vaart.

Oude Haagweg 42/46 – nieuw gepresenteerde bouwplan (nagenoeg) gelijk aan eerder afgekeurd voorstel. De richtlijnen Visie Loosduinse Vaart worden in dit plan niet gevolgd.

In dit kader komt het gesprek op de antwoordbrief van wethouder Norder op de brief van 4 oktober 2011 van de Commissie Loosduinen met het verzoek de Visie Loosduinse Vaart als norm voor bouwplannen in het gebied te verklaren. De heer Van den Muijsenberg vindt het meer dan schandelijk dat de wethouder een dergelijk antwoord durft te geven. Het negeert de wil van de burger en toont totaal geen respect voor de adviserende rol van de Commissie Loosduinen. Buitendien vindt de heer Van den Muijsenberg het zeer curieus dat de heer Norder in eerste instantie subsidie verschaft om de visie mogelijk te maken en zich er vervolgens van distantieert als hij klaar is. Van den Muijsenberg ziet hierna geen andere mogelijkheid dan elke beslissing van de gemeente die indruist tegen de Visie Loosduinse Vaart zwaar aan te vechten. De vergadering verklaart zich eenstemmig akkoord.

Gammalocatie – dezelfde bouwer als bij het ontwerp voor de Oude Haagweg 42/46 (Van der Vorm Vastgoed) is ook hier in het spel. Mogelijk vindt een presentatie van een nieuw bouwplan voor deze locatie plaats tijdens de vergadering van de projectgroep ROV van 13 maart 2012.

Preva – de portefeuillehouder heeft op 4 januari jl. een e-mail ontvangen van de heer Brons van DSO met het verzoek aan de Commissie Loosduinen snel een advies uit te brengen over het bouwplan voor het tweede gebouw. In overleg met de Notenbuurt is dit inmiddels gebeurd.

De mededeling leidt tot een discussie over de slechte communicatie met DSO en ontlokt aan de heer Van den Muijsenberg de stelling dat de Commissie Loosduinen eigenlijk aan het College van B & W een brief moet sturen waarin zij haar beklag doet over de gang van zaken. De heer Rooseboom is van mening dat de Commissie Loosduinen via de politieke partijen aandacht moet proberen te krijgen voor haar standpunten. De portefeuillehouder deelt mee dat gepoogd wordt afspraken over zaken te maken met DSO. Uit de zaal komt de suggestie afspraken te maken op een hoger niveau dan dat van projectmanager.

De heer Van den Muijsenberg stelt voor dat de problematiek met DSO wordt voorgelegd aan stadsdeelwethouder Karsten Klein. De Commissie Loosduinen moet hier een punt van maken bij de stadsdeelwethouder omdat het niet zo kan zijn dat DSO zich niet aan de afspraken en procedures houdt.

Wijndaelerplantsoen – de bouw gaat voorspoedig. Uit de vergadering wordt opgemerkt dat de indruk bestaat dat niet geheel volgens tekening wordt gewerkt, omdat bouwwerken zouden worden opgericht op een andere plaats dan de bouwtekeningen aangeven.

RandstadRail 2 – alle consternatie over het verplaatsen/laten vervallen/nieuw aanleggen van tramhalteplaatsen heeft bij de omliggende bewonersorganisaties geleid tot het voornemen een gezamenlijke bewonersavond te organiseren, ten einde alle bezwaren van bewoners te kunnen bundelen en in een keer voor te leggen aan de wethouder Verkeer.

De heer Hofman stelt voor de geplande tramhalte in de Loosduinse Hoofdstraat aan te leggen halverwege de Lippe Biesterveldweg. Gezien de vergrote loopafstand lijkt dit de portefeuillehouder geen goed idee.

Parkeren Notenbuurt – 60% van de bewoners is tegen invoering van betaald parkeren. Volgens mededeling van de heer Rooseboom wil wethouder Smit de toegezegde tweede enquête in de Notenbuurt niet houden en bij vaststelling van meer dan 90% parkeerdruk betaald parkeren gewoon invoeren.

In dit kader wordt door de portefeuillehouder opgemerkt dat het verslag van de thema-vergadering Openbaar Vervoer en Parkeren Notenbuurt van de Commissie Loosduinen van 1 november 2011 door ziekte van de notuliste nog niet beschikbaar is. Dit verslag is belangrijk als bewijsvoering voor de toezegging van een tweede enquête in de Notenbuurt.

Vroondaal - geen nieuwe informatie. Ontwikkelingen worden scherp in de gaten gehouden.

Moe-landers - mevrouw J. de Jongh van de bewonerscommissie Lozerlaanflats is te gast in verband met het besluit van de gemeente Den Haag vergunning te verlenen aan een uitzendbureau voor het huisvesten van 360 Poolse arbeidsmigranten aan de Jaap Edenweg 2 voor een periode van vijf jaar. De bewoners van de flats vrezen voor overlast van hun toekomstige burens.

Mevrouw De Jongh vertelt over de vele inspanningen die de bewonerscommissie heeft verricht om de verlening van de tijdelijke bouwvergunning tegen te gaan. Daarbij is zij ruimhartig ter zijde gestaan door een aantal politieke partijen. De bouwvergunning bleek echter al te zijn verleend voordat de raadscommissie zich daarover had kunnen uitspreken. Een motie van afkeuring en een verzoek van de PVV de tijdelijke vergunning in te trekken haalden het echter niet.

Er zijn op dit moment nog geen (voorbereidende) werkzaamheden op het terrein aan de gang. De bewonerscommissie blijft alert en strijdvaardig. Op 14 februari a.s. dient bij de rechtbank een ingesteld beroep.

Monument Piet Vink – het monument op de hoek van de Kijkduinsestraat en de Heliotrooplaan wordt opgeknapt. Volgens de groenbeheerder van Loosduinen is hiervoor budget beschikbaar. De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd in overleg met de weduwe van deze markante figuur.

De portefeuillehouder deelt ter afsluiting van dit agendapunt mee dat de rubriek Gemeenteberichten in de nabije toekomst niet mee gepubliceerd zal gaan worden in De Posthoorn. Hoe de communicatie met de burger wel zal worden gaan geregeld is nog niet bekend.

6. Ingekomen stukken

Dit punt is onder agendapunt 5 reeds aan de orde gekomen.

7. Rondvraag

De heer Rooseboom heeft een advertentie gezien over de bouw van een zorgcentrum aan de Nectarineweg. Dit betreft het terrein van Parnassia. Hij vraagt zich naar aanleiding hiervan af of hier mogelijk zogenoemde ASO-woningen gaan worden opgericht.

De vergadering is hiermee niet bekend.

De heer Hofker meldt dat hij heeft geconstateerd dat een aantal strandtenten zodanig dicht bij elkaar zijn gebouwd dat het mogelijk is de ruimten te koppelen en om te toveren tot een groot feestpaleis. Hij is bezorgd over mogelijke feestgangers in het Natura 2000-gebied.

8. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

8 februari 2012