



Commissie Loosduinen

Aan de leden van de Gemeenteraad van Den Haag.

Den Haag, 6 juni 2022.

Zowel voor de bewoners van de Buitenklingen, de Commissie Loosduinen, als voor Wijkvereniging/Wijkberaad Bohemen, was het resultaat van de vergadering op 1 juni weinig bemoedigend. U hebt intussen meerdere brieven ontvangen met opnieuw een uitleg van wat er werkelijk speelt.

Dat de uitkomst van het debat weinig bemoedigend was, lag niet aan de belangstelling voor dit onderwerp bij de aanwezige commissieleden, maar meer aan de manier waarop wethouder Balster zonder verdere uitleg de bezwaren wegzuifde. Het getuigt van weinig respect voor de bewoners. Uiteindelijk is woongenot een groot goed en dat moet serieus genomen!

Wethouder Balster zei dat hij een afweging had gemaakt, maar liet in het midden waar die afweging over ging. Tijdens diverse bijeenkomsten bij Middin, maakten de aanwezigen duidelijk, dat zij het belang van een vernieuwde adequate huisvesting voor de cliënten en het personeel ten volle ondersteunden. De woorden van de heer Beelo tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte onderstreepten die noodzaak. Wat dit betreft hoefde de wethouder geen afweging te maken. Iedereen is het hier mee eens.

Waarom bekruipt mij het gevoel dat Middin hier als enige winnaar uit de strijd komt. De samenwerking en de totale samenhang van het project met de buurt, als hier nog eens naar gekeken kan worden, kan zeker een win-win situatie opleveren. Dat nu maar eens de mouwen moeten worden opgestroopt en men moet gaan bouwen, zodat er geen ruimte meer is voor verder overleg, is geen argument.

Men is hier al 5 jaar mee bezig, waarbij de bewoners pas in een heel laat stadium betrokken zijn, dus een korte overlegpauze kan best worden ingelast!

Het past niet in dit collegeakkoord dat bewoners op zo'n manier buitenspel worden gesteld. Deze wethouder is toch ook voor overleg met bewoners, tenminste in alle keren dat wij elkaar hebben ontmoet, werd dit bevestigd! Een juridisch steekspel, dat mogelijk voorkomen kan worden door nog eens goed naar alle argumenten te kijken, levert nog meer vertraging op; een verlies voor alle partijen en totaal onnodig! Ik was verbaasd dat het bezwaar van de Commissie Loosduinen en een negatief advies op dit PUK door de wethouder niet serieus genomen werd. Zelfs niet ná het extra benadrukken hiervan door enkele raadsleden.

Kennelijk gaat het om de in het PUK verwoorde verdeling van de nieuwe gebouwen op het terrein van Middin. En dat is nu juist waar de bewoners van de Buitenklingen zich door benadeeld voelen. De wethouder herhaalt in zijn reactie twee redenen voor de gekozen verdeling, namelijk stedenbouwkundige argumenten en de nabijheid van de singel tussen Middin en Duinslag, onderdeel van het landschappelijk raamwerk. Dit zonder verder in te gaan op de validiteit van die argumenten.

Als hij goed geluisterd had naar de sprekers, of goed gelezen had wat de voorzitter van de Commissie Loosduinen aan het College schreef, dan had hij kunnen weten, dat die argumenten ook anders kunnen worden uitgelegd en de indruk wekken arbitrair en selectief te worden gebruikt. Vooral omdat ze elders op en rond het terrein met de voeten worden getreden.



Commissie Loosduinen

Waarom het wel belangrijk was om het gebouw bij de Buitenklingen 3 bouwlagen te geven om aan te sluiten bij de huizen aldaar, maar langs het woonwagencamp met 1-laags woningen rustig ook een 3-laags gebouw kan worden neergezet, toont de ondeugdelijkheid van dit argument in het PUK aan. Even goed kan stedenbouwkundig worden verdedigd om de contouren van het hoofdgebouw van Middin te volgen: hoog in het midden, aan de zuidkant, en lager aan de flanken.

De nabijheid van een 3-laags gebouw dicht bij de singel, gaat als argument niet op, als Arcade wel een gebouw van 4 à 6 lagen tegen diezelfde singel mag bouwen en ook de uiteinden van de andere gebouwen van Middin daar wel mogen staan.

De wethouder noemt nog een argument, dat overigens niet in het PUK voorkomt, hem aangereikt door Middin. Namelijk dat het terrein van Middin 2m hoger ligt dan dat van Duinslag en dat daardoor een 3-laags gebouw aan de zuidzijde zou misstaan. Kennelijk was het niet bezwaarlijk om de uiteinden van de beide andere gebouwen daar wel te plaatsen. Ook hier een kanttekening. Raadpleging van het Actueel Hoogtebestand Nederland van Rijkswaterstaat, geeft een ander beeld en dit hoogte

Ik begrijp uit de summiere conclusie van de wethouder, dat er gebouwd moet gaan worden en dat uitstel ongewenst is. Zoals het er nu uitziet, zal het een vertragend juridisch getouwtrek worden. Wellicht is mediation hier de oplossing, of kunnen de aanwonenden met elkaar praten, elkaars woningen bezoeken en de afweging maken hoe zij het met elkaar eens kunnen worden.

Mijn verzoek aan de gemeenteraad is om nog eens goed naar het PUK te kijken. Is het PUK zo dichtgespijkerd dat de zwakke argumenten voor de rangschikking niet kunnen vervallen, of minstens kunnen worden genuanceerd? Dan zou het voorstel kunnen worden aangenomen met een mits.

Met vriendelijke groet,

Pjer Wijsman

Voorzitter Commissie Loosduinen